

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ  
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ  
24.05.2006. године

**Предмет:** Мишљење о томе да ли образложење Нацрта закона о финансирању локалне самоуправе садржи анализу ефеката у складу са чланом 39. ст.2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/2005).

У складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе ("Службени гласник РС" бр. 100/05) и Одлуком о образовању Савета за регулаторну реформу ("Службени гласник РС" бр. 113/04) даје се следеће

#### **МИШЉЕЊЕ:**

**Образложење Нацрта закона о финансирању локалне самоуправе, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство финансија под бројем: 011-00-00303/2006 од 19.05.2006. године, САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 39. ст.2 Пословника Владе.**

#### **ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:**

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија доставило на мишљење **Нацрт закона о финансирању локалне самоуправе** са Образложењем које садржи одељак под насловом: „Анализа ефеката закона“ којим се делимично поступило у складу са чланом 39. ст.2. Пословника Владе.

Наиме обрађивач прописа је доставио табелу у којој је извршио симулацију очекиваних ефеката примене предложених решења на примеру 2006. године. Савет поздравља детаљно извршену анализу очекиваних финансијских ефеката, али скреће пажњу на то да прописи немају само финансијске, већ и бројне друге ефекте које такође треба анализирати и образложити.

Како би се обрађивач прописа подсетио на разлоге из којих се анализа ефеката прописа врши и како би је надаље, приликом израде прописа, примењиво, у даљем тексту наводимо шта прилог „анализа ефеката закона“ мора посебно да садржи:

- одређење проблема који закон треба да реши;
- циљеве који се доношењем закона постижу;
- анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења закона;

- зашто је доношење закона најбоље за решавање проблема.

Такође, прилог „анализа ефеката закона“ мора да садржи следећа објашњења:

- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у закону,
- који су трошкови које ће примена закона изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећа,
- да ли су позитивни ефекти доношења закона такви да оправдавају трошкове,
- да ли закон стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
- да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о закону и
- које ће мере током примене закона бити предузете да би се остварили разлози његовог доношења.

Ако обрађивач сматра да образложење закона не треба да садржи анализу ефеката, дужан је да то посебно образложи.

Обрађивач, треба да наведе да ли су у вези са законом спровођене јавне расправе и у којој мери су на решења која се предлажу законом утицала мишљења изнета на тим јавним расправама.

Само на основу целовитог образложења, израђеног у складу са горе наведеним списком објашњења, Савет може да сагледа да ли је закон израђен уз анализу ефеката и да да сврсисходно мишљење о томе.

**Наглашавамо да је анализа ефеката процес који обрађивач спроводи од почетка рада на закону, а да након његове израде, у образложењу нацрта закона, само описује у чему се та анализа састојала. Дакле, сврха анализе ефеката закона није да након његове израде компликује обрађивачу израду образложења, већ да допринесе изради закон са најпозитивнијим могућим ефектима. Сврха самог описа анализе ефеката је да Савет и Владу, а на крају и Скупштину и све заинтересоване стране упозна са очекиваним ефектима предложених решења и са тим како је анализа ефеката током израде закона вршена.**

Такође истичемо да Савет врши процену тога да ли образложење закона треба или не треба да садржи анализу ефеката и о томе даје мишљење. Ту процену не врши обрађивач прописа, па он нацрт закона обавезно доставља Савету на мишљење.

Савет је размотрио Образложење нацрта закона и нашао да је обрађивач прописа у одељку „Разлози за доношење закона“ делимично поступио у складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе. Наиме, указао је да се прописом решава проблем да локална самоуправа све до момета усвајања буџета РС и годишњег закона за општине и градове (у децембру текуће године) нема податке о 45% својих укупних прихода, а да ће предложеним решењем то бити превазиђено. Предложеним решењем ће им бити омогућено планирање буџета у средњорочном и дугорочном периоду.

Такође је наведено да се предложеним решењима побољшава положај фискално сиромашнијих јединица локалне самоуправе, чиме се стварају услови за њихов убрзани развој.

Обрађивач прописа је навео и да се предложеним решењима унапређује транспарентност, тако што се Законом детаљно уређује методологија утврђивања висине трансфера по појединим јединицама локалне самоуправе. Такође се уводи систем за фискално уједначавање.

Даље је наведено да су предложена решења у складу са европским нормама и Повељом о локалној самоуправи Савета Европе.

Иако анализа ефеката у већем делу није извршена у складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе, Савет је уважио сугестију Министарства финансија о значају Доношења Закона по хитном поступку, како би се на време основала Комисија за финансирање локалне самоуправе која би, у сарадњи са Министарством финансија, утврдила висину ненаменских трансфера по свакој јединици локалне самоуправе за 2007. годину, па даје мишљење да образложење **Нацрта закона о финансирању локалне самоуправе САДРЖИ ДЕЛИМИЧНУ АНАЛИЗУ ЕФЕКТА** у складу са чланом 39. став 2. Пословника Владе.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало

